

## **Контент-анализ материалов центральных и региональных СМИ по теме: «Упомятаемость государственных органов в СМИ по фактам коррупции»**

Предлагаем читателям нашего сайта результаты исследования, проведенного в 2008 г. по заказу Агентства РК по делам государственной службы ОФ "Центр социальных и политических исследований Стратегия". Методология исследования была разработана Транспаренси Казахстан.

В рамках исследования оценки качества государственных услуг и определение индекса восприятия коррупции для государственных органов, Общественный фонд «Центр социальных и политических исследований «Стратегия» по заказу Агентства РК по делам государственной службы провел качественный и количественный анализ периодических публикаций в СМИ о 31 государственном органе и 16 местных исполнительных органах.

В ходе контент-анализа была проанализирована частота упоминания темы коррупции в СМИ с разбивкой по государственным органам, месяцам и регионам. Проведено сравнение количества абсолютных и относительных материалов в СМИ, а также количественно-качественный анализ публикаций в СМИ по каждому из 31 государственного органа и 16 акиматам, с определением тональности публикаций. Отбор публикаций производился на основании индивидуального мониторинга, обзора прессы, круг источников по которым не был ограничен. На основании заказа был сформирован поисковый запрос по ключевому слову «коррупция». При выборе ключевого слова, эксперты исходили из понимания заявленной темы исследования «Определение индекса восприятия коррупции».

В рамках исследования был проведен мониторинг публикаций за 2008 год с января по октябрь (10 месяцев):

**167 печатных изданий**, из них: 81 республиканское издание и 56 региональных (Акмолинская область – 7, Алматинская область – 7, Актюбинская область – 5, Атырауская область – 4, Восточно-Казахстанская область – 4, Жамбылская область – 4, Западно-Казахстанская область – 3, Карагандинская область – 3, Костанайская область – 4, Мангистауская область – 4, Павлодарская область – 3, Северо-Казахстанская область – 5, Южно-Казахстанская область – 2, Кызылординская область – 1). Печатные издания стран СНГ – 30.

**84 электронных СМИ**, из них: казахстанские ТВ - каналы с республиканским вещанием – 7, казахстанские ТВ - каналы с региональным вещанием – 6, информационные агентства - 3, интернет-сайты - 23, зарубежные электронные СМИ – 45.

Всего для проведения анализа было предоставлено 6593 публикаций, где в том или ином контексте упоминалась тема коррупции. Из них в 2831 публикациях были упомянуты исследуемые 31 государственный орган и 16 акиматов. Всего публикаций в региональных СМИ по исследуемым государственным органам – 452.

### **Объекты исследования:**

#### **31 государственный орган**

1. Министерство иностранных дел (МИД)
2. Министерство обороны (МО)
3. Министерство внутренних дел (МВД)
4. Министерство финансов (МФ)
5. Министерство юстиции (МЮ)
6. Министерство сельского хозяйства (МСХ)
7. Министерство труда и социальной защиты населения (МТСЗН)

8. Министерство образования и науки (МОН)
9. Министерство транспорта и коммуникаций (МТК)
10. Министерство энергетики и минеральных ресурсов (МЭМР)
11. Министерство здравоохранения (МЗ)
12. Министерство индустрии и торговли (МИТ)
13. Министерство охраны окружающей среды (МООС)
14. Министерство экономики и бюджетного планирования (МЭБП)
15. Агентство по статистике (АС)
16. Агентство по управлению земельными ресурсами (АУЗР)
17. Агентство информатизации и связи (АИС)
18. Министерство по чрезвычайным ситуациям (МЧС)
19. Агентство по регулированию естественных монополий (АРЕМ)
20. Министерство туризма и спорта (МТС)
21. Министерство культуры и информации (МКИ)
22. Национальное космическое агентство (НКА)
23. Верховный Суд (ВС)
24. Генеральная прокуратура
25. Комитет национальной безопасности (КНБ)
26. Национальный Банк (НБ)
27. Агентство по надзору и регулированию финансовых рынков и финансовых организаций (АФН)
28. Счетный комитет по контролю за исполнением республиканского бюджета (СК)
29. Агентство по регулированию деятельности регионального финансового центра г. Алматы (РФЦА)
30. Агентство по делам государственной службы (АДГС)
31. Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (АБЭКП)

**16 местных исполнительных органов (Акиматы):**

1. Акимат г. Астана
2. Акимат г. Алматы
3. Акимат Акмолинской области
4. Акимат Актюбинской области
5. Акимат Алматинской области
6. Акимат Атырауской области
7. Акимат Восточно-Казахстанской области
8. Акимат Жамбылской области
9. Акимат Западно-Казахстанской области
10. Акимат Карагандинской области
11. Акимат Кызылординской области
12. Акимат Костанайской области
13. Акимат Мангистауской области
14. Акимат Павлодарской области
15. Акимат Северо-Казахстанской области
16. Акимат Южно–Казахстанской области

**Задачи исследования:**

1. Выявление частоты упоминаемости в СМИ темы коррупции в государственных органах РК, с разбивкой по месяцам, регионам.
2. Определение тональности публикаций о государственных органах РК, соотношение количества позитивно и негативно окрашенных материалов.

3. Определение соотношения относительных и абсолютных публикаций по государственным органам РК, где абсолютная публикация – материал, посвященный только одному из государственных органов. Относительная публикация – материал, в котором госорган или тема коррупции упомянута в числе прочих.

#### I. ЧАСТОТА УПОМИНАЕМОСТИ ТЕМЫ КОРРУПЦИИ В СМИ

За период с 1 января по 31 октября 2008 года, тема коррупции поднималась в **6593 публикациях**. Из них в 2832 публикациях в различных контекстах упоминались исследуемые государственные органы. В остальных 3761 тема коррупции была представлена либо в виде теоретических описаний, информационных заметок о коррупции в зарубежных странах, в целом о коррупции в стране, и т.п., либо тема коррупции была упомянута в числе прочих.

Наибольшее количество упоминаний темы коррупции в центральных государственных органах пришлось на апрель 2008 года – 424 по всей республике. Наименьший показатель был зафиксирован в сентябре – 154 публикации.

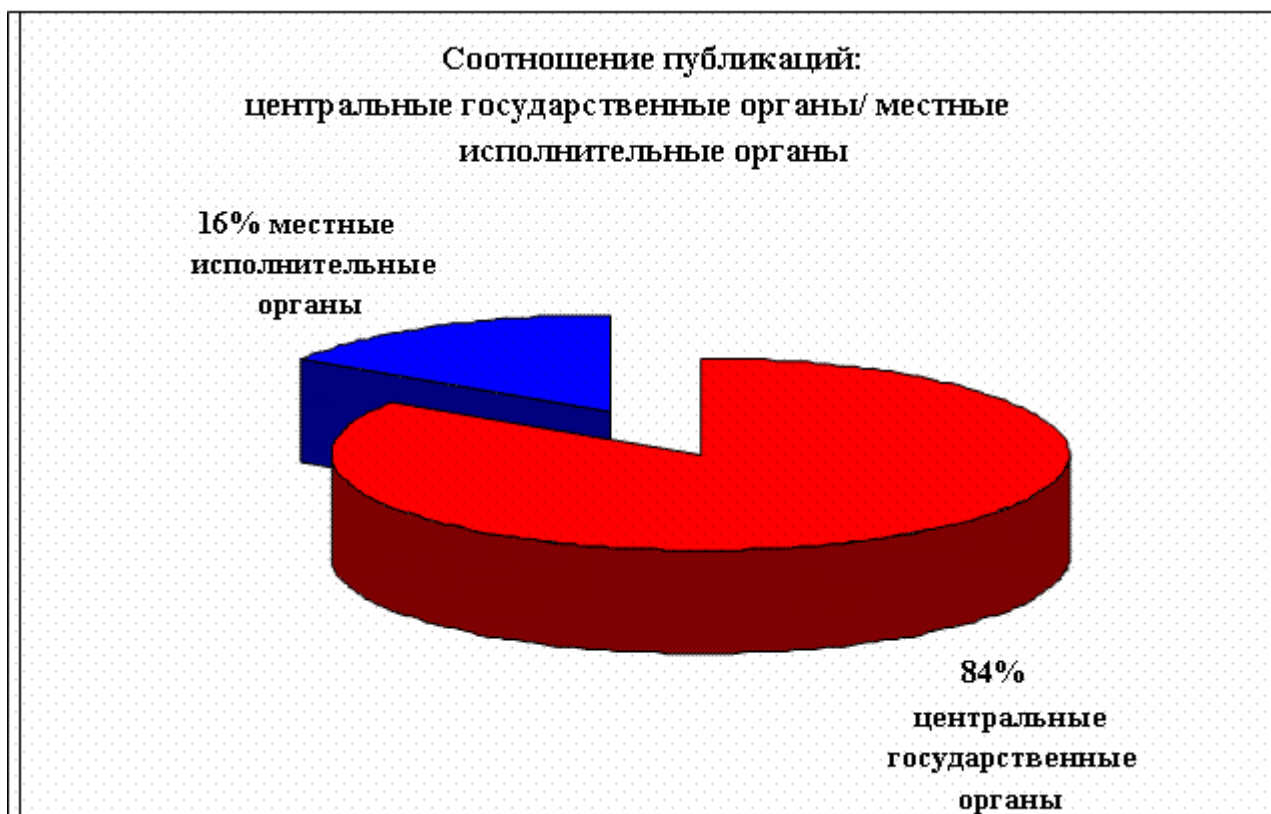


Иная картина по динамике упоминаемости темы коррупции прослеживается в отношении местных исполнительных органов (акиматов). Общее количество публикаций за исследуемый период по теме коррупции относительно местных исполнительных органов составило – 452. Пик пришелся на апрель – 84 публикации, наименьшее количество публикаций было зафиксировано в феврале – 27.



При этом в отношении местных исполнительных органов интересен следующий факт. Так уж сложилось, что первые два месяца года, государственные структуры отчитываются об итогах своей деятельности, проходят всевозможные коллегии, совещания, где в том числе, сообщается о проделанной работе в сфере борьбы с коррупцией: достижениях и неудачах. При стабильно высоком количестве публикаций в отношении центральных органов, акиматы показывают спад именно в этот период.

Частота упоминаемости темы коррупции относительно центральных государственных органов и местных исполнительных (акиматов) распределилась следующим образом: всего за исследуемый период количество публикаций, где упоминалась тема коррупции вне зависимости от контекста составило – 2380, при этом количество упоминаний темы коррупции в отношении местных исполнительных органов, за тот же период составило – 452.



Анализ жанровой направленности публикаций показал, что большинство материалов по теме коррупции - это информационные сообщения различных государственных органов (пресс-релизы, отчеты, информационные заметки с мероприятий, организованных либо самими органами, либо неправительственными организациями). Самостоятельно подготовленные журналистские материалы в виде расследований, комментариев, корреспонденций, обзоров, и т.п. публикуются в основном в республиканских СМИ.

Для региональных печатных СМИ характерна перепечатка публикаций из республиканских изданий. Количество собственных материалов минимально и в основном это пост-реакция. Что касается региональных телевизионных каналов, то здесь ситуация складывается следующим образом: если материал является информационным сообщением государственного органа (в данном случае окраска информации не имеет значения), либо это выступление Президента с критикой относительно наличия коррупции в стране, то материал выпускается в эфир. В случае если в регионе, либо на республиканском уровне появляется информационный повод с негативной окраской, то материал либо не выходит в эфир вовсе, либо выходит, но с большим опозданием, после того, как республиканские телевизионные каналы уже осветили данную тему.

По результатам мониторинга публикаций СМИ, проводился также подсчет публикаций с учетом тональности по шкале (позитивно, негативно и нейтрально). Где за **позитивно окрашенные публикации принимались** – собственная информация государственного органа (пресс-релизы, отчеты для прессы, освещение мероприятий, организованных самими госорганами, и т.п.); информационные поводы, инициируемые самими госорганами (организация круглых столов, создание общественных советов, участие в совместных мероприятиях с неправительственным сектором, либо с другими государственными органами); превентивная информация, т.е. сообщение самого государственного органа о негативном факте (выявление коррупционных правонарушений собственными силами, реакция на публикации в СМИ, реакция на критику со стороны неправительственных организаций).

**К негативным материалам относились** – сообщения в СМИ о фактах коррупции в государственных органах (журналистские расследования, собственная информация СМИ, репортажи, аналитические заметки, экспертные мнения); информационные сообщения о фактах коррупции со стороны правоохранительных органов (результаты проверок, предоставление статистики по фактам коррупционных правонарушений в госорганах); публикации обзоров общественного мнения (опрос населения газетой, телеканалом, экспертные мнения, аналитические обзоры). Из подсчета были исключены публикации, где представлялись результаты социологических и иных исследований, опросов общественного мнения и т.п., в связи с тем, что информация, представленная в таких публикациях, уже была подвергнута обработке.

**К нейтральным относились публикации**, в которых государственный орган упоминался в числе прочих, представлялся как пример, чтобы охарактеризовать общую обстановку в контексте коррупции, либо в публикации присутствовало описание как положительных сторон его деятельности, так и отрицательных.

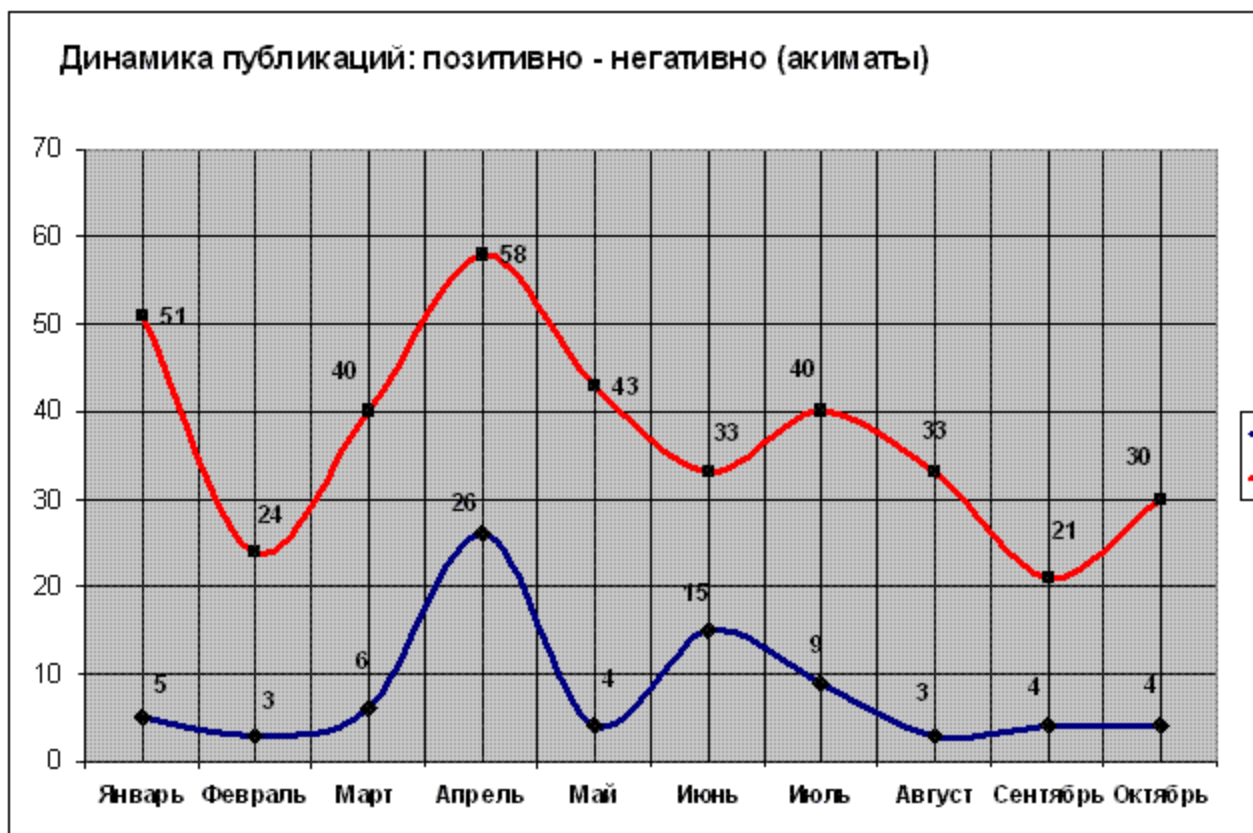


В результате подсчета динамика тональности публикаций выглядит следующим образом: число позитивно окрашенных публикаций составило – 1474, негативно окрашенных – 1358.

Публикаций нейтрального характера применительно к конкретно взятому государственному органу, по результатам мониторинга выявлено не было. Публикации нейтрального характера присутствовали, однако в них говорилось о проблеме коррупции в целом, фигурировали понятия «коррупция в органах государственной власти», «коррупционная правоохранительная система», «использование коррупционных схем в отношении предпринимателей» и т.п. В основном такие публикации, можно отнести к жанру «экспертная оценка» - где эксперты давали характеристику информационному поведению, при этом пользуясь общими формулировками, говоря о проблеме, в общем, не детализируя свою критику.

Пик негативно окрашенных публикаций с упоминанием государственных органов пришелся на апрель – 215. Больше всего позитивных публикаций было в июле – 222.

Если взглянуть на картину тональности публикаций отдельно по центральным государственным органам и акиматам, то динамика тональности публикаций относительно акиматов выглядит следующими образом:



Явное превалирование негативных упоминаний: упоминания с негативной окраской – 373, с позитивной окраской – 79. Пик по негативным и позитивным публикациям пришелся на апрель. 90% публикаций в апреле по местным исполнительным органам были опубликованы в центральных СМИ. Это можно связать с тем, что в первые три месяца года – отчетный период, когда министерства и ведомства представляют свои отчеты за прошедший год, Президент обращается с посланием к народу, премьер-министр проводит коллегии с министерствами, т.е. внимание СМИ больше ориентирована на события общереспубликанского масштаба. В апреле произошел спад информационных поводов в Астане, и СМИ переключились на региональные вопросы, которые в том числе были озвучены в отчетный период Президентом, премьер-министром, членами правительства.

В тоже время картина по центральным государственным органам более сглаженная. Позитивных упоминаний 1395, негативных упоминаний – 985. Прежде всего, подобные цифры объясняются более активной работой пресс-служб центральных государственных органов, реакция на критику проходит более быстро. Вторым немаловажным фактором является и большая открытость центральных органов по сравнению с местными исполнительными, их оперативная готовность работы со СМИ.



Кроме того, имеет значение то, что количество центральных СМИ преобладает, а в них публикуются материалы, в которых освещают чаще события общереспубликанского масштаба, в то время как специфика региональной прессы – освещение событий на уровне области/района, что в свою очередь также сказывается на резком снижении количества публикаций в региональных СМИ. Нельзя также обойти и вопросы собственников СМИ. Если собственники центральных СМИ более диверсифицированы, и в основном представлены частными инвесторами, то в регионах, пресса в большинстве своем находится на дотациях областных акиматов, что в свою очередь сказывается на содержании ее материалов.

### **ОСВЕЩЕНИЕ В СМИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ**

Мониторинг публикаций СМИ с 1 января по 31 октября 2008 г. показывает постоянное освещение в СМИ деятельности центральных государственных органов. И в основном информация проходит по центральным СМИ. За исследуемый период из 6593 публикаций по теме коррупции, 2380 касалось центральных государственных органов, без учета контекста.

#### **Лидерами по упоминаемости стали:**

Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью - 488 публикаций;

Министерство внутренних дел – 289 публикации;

Министерство финансов – 272 публикации;

Министерство юстиции – 219 публикации.

#### **Наименьшее количество упоминаний:**

Агентство по регулированию деятельности регионального финансового центра г.Алматы – 1 публикация;



Агентство по регулированию и надзору финансовых рынков и финансовых организаций – 1;

Агентство по статистике – 1;

Министерство экономики и бюджетного планирования – 2

Ниже представлен обобщенный анализ публикаций относительно каждого государственного органа, выбранного для исследования. Сводные таблицы см. в Приложении 2.

## **1. Министерство иностранных дел**

За исследуемый период количество упоминаний в контексте коррупции составило 4, из них позитивно окрашенных – 4, негативно – 0. Все публикации являлись собственной информацией Министерства.

Как уже говорилось выше, в настоящий мониторинг были включены не только СМИ Казахстана, но также и зарубежные издания. Во многом причиной выбора такого широкого круга изданий было наше внешнеполитическое ведомство, деятельность которого в силу специфики деятельности, связана с координацией распространения за рубежом объективной информации о Казахстане и его политике, различных сторонах жизни, в том числе и по исследуемому предмету – противодействие коррупции.

Сегодня большое внимание со стороны государства уделяется различным индексам, экспертным оценкам, рейтингам. Не секрет, что при разработке любого индекса не все организации способны, в силу ограниченности во времени, материальных и человеческих ресурсов, к детальному обзору ситуации в стране, проведению разных по виду и специфике исследований, чтобы давало наиболее достоверные данные. В основном построение рейтингов сводится к простому использованию открытой информации (публикации в газетах, интернет-ресурсах и т.п.), интервьюированию растражированных специалистов внутри страны или зарубежных экспертов, специализирующихся на изучении постсоветского пространства.

К сожалению, до сих пор страны СНГ, которые стабильно показывают низкие рейтинги в любых мировых измерительных исследованиях, рассматриваются как единое пространство, существует такое стереотипное понятие как «бывший СССР». Специалистов по Казахстану, или хотя бы по ЦА за рубежом крайне мало. Мнение о нашей стране формируется в своем большинстве по восприятию России – как доминирующего игрока на постсоветском пространстве, либо по Узбекистану, или даже Афганистану – за счет схожести для иностранцев окончания «стан». Казахстанское же экспертное сообщество, которое могло бы более объективно представить информацию о стране, все еще формируется. А финансовые проблемы, которые испытывают многие независимые организации, во многих случаях приводят к ситуации, когда точка зрения донора/инвестора превалирует над объективностью.

В виду всего этого роль государственных органов, и в частности МИДа, по предоставлению максимально достоверной информации, как на своих веб-сайтах, так и посредством личных контактов с экспертами возрастает в десятки раз. Наши дипломаты анализируя ситуацию в странах пребывания выявлять информационные вызовы и давать свои рекомендации по выполнению задачи - формированию объективного представления о Казахстане и его политике.

Координирующая роль МИДа в формировании информационного поля за рубежом вполне закономерна. Задача дипломатов заключается в том, чтобы определить в каждой из стран круг экспертов, формирующих общественное мнение, и главное - работать с этим кругом, в который входят и политики, и политологи, и бизнесмены, и журналисты. В одних странах таких "взглядоформирующих" экспертов может быть десяток, а в других - несколько сотен. Очень важно, чтобы этот круг располагал достоверной, объективной информацией о происходящем в Казахстане, и наши дипломаты не должны оставаться в стороне от этого.

Не секрет, что и экспертное, и общественное мнение за рубежом о Казахстане формируется в значительной степени под воздействием того, что пишут и говорят казахстанские СМИ и эксперты, то есть того, что мы говорим о самих себе. Представление о нас за рубежом начинает формироваться внутри страны. МИД РК должен усилить свое сотрудничество, как с аккредитованными иностранными журналистами, так и с местными СМИ. Наладить действительно деловое сотрудничество, публиковать не сухие сводки с цифрами о количестве проведенных мероприятий, а профессиональные материалы, разъясняющие работу правительства Казахстана, характеризующие многие аспекты политики и т.д. Абсолютно не нужно конкурировать в данном случае с информационными агентствами, нужно оперативно давать экспертную оценку событий, реакцию на них, рекомендации руководству страны по принятию необходимых решений. Управления по работе со СМИ МИД РК должно стать партнером журналистов, которые должны четко знать, что в этом ведомстве им смогут прокомментировать то или иное событие, дать интервью, подготовить статью, помочь журналистам в выполнении ими их профессиональных обязанностей.

## **2. Министерство обороны**

За исследуемый период, количество упоминаний составило 21, из них позитивно окрашенных – 4, негативно – 17. Позитивные материалы – это собственная информация Министерства, количество негативных сформировалось за счет информационных сводок правоохранительных органов.

Несмотря на то, что в Министерстве присутствует своя достаточно профессионально сформированная команда пресс-службы, превентивная реакция, в виде отработки негатива или попыток преподнесения случившихся негативных фактов в собственной редакции, а также оперативное информирование о предпринятых мерах, отсутствует полностью. Не секрет, что именно взаимодействие государственного органа и населения влечет наибольшие коррупционные риски. Анализ публикаций показал, что собственные материалы СМИ об исследуемом ведомстве в основном касались «продажи» военных билетов и фактов уклонения от воинской службы.

При этом Министерство абсолютно не работает на превентивном уровне, т.е. предоставлении информации о своей деятельности и услугах, условиях работы с населением. Подобная работа со средствами массовой информации могла бы стать эффективным инструментом по предотвращению коррупционных правонарушений в данном ведомстве.

## **3. Министерство внутренних дел**

Один из лидеров по упоминаемости в СМИ. Всего за исследуемый период было зафиксировано 289 публикаций об МВД. Из них количество позитивно окрашенных материалов составило 154, негативных – 135. Как видно из представленных цифр позитивные материалы преобладают, и в большинстве случаев это связано с

профессиональной работой пресс-службы МВД. Для представителей СМИ, уже стали традиционными брифинги, проводимые МВД, кроме того, Министерство стало доминирующим источником информации о своей деятельности для журналистов. Однако уровень сотрудничества областных УВД с региональными СМИ остается достаточно низким. Зачастую региональная информация, в том числе и позитивная, остается незамеченной или появляется в числе прочих при объявлении статистических данных, всевозможных отчетов по работе Министерства в целом. Было бы более целесообразным сделать брифинги с журналистами, подобные проводимым в Астане, постоянными и для руководителей региональных пресс-служб МВД.

Основной негатив в СМИ формировался за счет критики и обвинений в коррупции в связи с ужесточением наказаний за нарушения ПДД, введением талонов к водительскому удостоверению, а также сводок финансовой полиции и прокуратуры о задержаниях по фактам коррупции сотрудников департаментов внутренних дел. При этом пресс-служба МВД, не вдаваясь в оценочные рассуждения о том, кто прав, кто виноват, оперативно реагировала на все негативные информационные поводы. Максимально предоставлялась разъясняющая информация на уровне первых лиц, а также данные о предпринятых мерах по фактам коррупции в ведомстве.

#### **4. Министерство финансов**

За исследуемый период обнаружено 272 упоминания в прессе, из них позитивно окрашенных – 156, негативно – 116. Основные информационные поводы формировались за счет сообщений структурных подразделений Минфина: Таможенного комитета/его региональных подразделений и Налогового комитета/его региональных подразделений.

В первую половину 2008 года негативные факты коррупционных правонарушений сотрудников Минфина фиксировались из сообщений финансовой полиции и прокуратуры. Начиная с марта, пресс-службы Таможенного и Налогового комитетов, начали предоставлять превентивную информацию, более активно работать со СМИ в части информирования о деятельности и вводимых новшествах. В частности стоит упомянуть акцию «журналистский десант», организованную Таможенным комитетом, когда во всех регионах журналисты были приглашены на таможенные посты, с целью показать работу таможенников «изнутри», на местах. Несмотря на то, что анонсированная акция, до ее начала вызвала у журналистов достаточно большой скептицизм, что они не забыли упомянуть в своих статьях, по итогам акции все материалы были позитивными. Журналисты в результате акции говорили о том, что видели сами, давая оценку работе таможни самостоятельно, без оглядки на экспертные комментарии, которые превалировали до этого.

Сообщения от самого Министерства и о Министерстве были в основном позитивными, в первую очередь потому, что это была информация, предоставленная самим ведомством. Негативные упоминания были связаны с обзорными материалами в СМИ, в которых в основном рассматривались различные экспертные точки зрения по поводу введения нового Налогового кодекса.

#### **5. Министерство юстиции**

219 упоминаний за исследуемый период, из которых позитивно окрашенных – 135, негативных – 84.

Министерство юстиции, наверное, самый «любимый» журналистами орган, прежде всего это связано со спецификой работы ведомства, оно имеет наибольшее соприкосновение по всем сферам деятельности с населением. Лидерами упоминаемости в негативном контексте стали КУИС и ЦОНЫ. Если по поводу КУИС основной негатив формировался за счет информационных сводок правоохранительных органов, то ЦОНЫ и

их деятельность удаивались развернутых обзорных материалов, на страницах газет и в сюжетах телеканалов.

Однако при этом следует отметить достаточно сбалансированную политику Министерства по части реакции на негативные сообщения, которая характеризовалась четким предоставлением данных, отчетами о деятельности, привлечением значимых экспертов для комментариев и разъяснений по работе Минюста. К середине года работа по реагированию на негативные сообщения также усилилась: в прессу стала подаваться информация о совместной работе Минюста с правоохранительными органами в части выявления коррупционных правонарушений собственными силами. Более активно началась работа с общественными организациями, при этом особо подчеркивалось инициатива в таком сотрудничестве самого Министерства.

Следует отметить, что контент-анализ показал, что в части противодействия коррупции Минюстом делается достаточно много (об эффективности можно будет судить по истечении времени). Сформировавшийся стереотип о том, что в Минюсте одни коррупционеры, может быть развеян более активным сотрудничеством со СМИ и прежде всего на региональном уровне.

## **6. Министерство сельского хозяйства**

14 упоминаний в СМИ за весь исследуемый период, все в негативном контексте. Упоминания основывались на информационных сообщениях правоохранительных органов. По итогам анализа, следует отметить, что работа по информированию общественности о своей деятельности, в том числе и по противодействию коррупции не стоит в числе приоритетных.

## **7. Министерство труда и социальной защиты населения**

18 упоминаний, все в негативном контексте и получены по сводкам правоохранительных органов. В материалах при изложении в основном фигурируют словосочетания: «получение взятки», «растрата бюджетных средств», «незаконная растрата средств, предназначенных на помощь социально-незащищенным слоям населения». Характерным в данном случае является факт, того, что все сообщения касались областных департаментов Министерства. Само же Министерство ни разу не прокомментировало изложенное.

## **8. Министерство образования и науки**

177 публикаций, из которых негативных 155, позитивных – 22. Основной негативный фон формировался за счет публикаций о коррупции в государственных вузах, о ЕНТ, в том числе о его коррупционных издержках, незаконном использовании бюджетных средств директорами школ. Как показывает анализ публикаций, в своем большинстве реакция со стороны Министерства на негативные информационные материалы была слабая. Позитивный фон сформировался за счет проводимых и освещавшихся в прессе коллегий Министерства и встреч с общественностью руководителей областных/территориальных подразделений.

## **9. Министерство энергетики и минеральных ресурсов**

18 упоминаний, 2 из которых позитивные, 16 негативные. Позитивные упоминания возникли только за счет сообщений в прессе о проведенных обсуждениях проекта закона

«О недрах и недропользовании» и заседания Координационного совета ассоциации «KazEnergy» по обсуждению нового закона. В остальном присутствует полная закрытость, даже в сводках о задержании чиновников Министерства, которые обвинялись в коррупции в пользу одной из иностранных компаний. При обычной для подобных сообщений полноты информации, в данном случае ведомство отказывалось предоставить какую-либо информацию.

#### **10. Министерство здравоохранения**

85 упоминаний, из которых 5 позитивных, 80 негативных. Критика Министерства по фактам коррупции была со всех сторон: Президента, правительства, акиматов, экспертов, журналистов. Но она оставалась без ответа. Собственных материалов было всего 5, исходили они от первых лиц ведомства, но, безусловно, они не смогли выровнять соотношение позитивных и негативных материалов.

#### **11. Министерство индустрии и торговли**

26 публикаций, распределение негативно и позитивно окрашенных материалов составило 50/50: 13 негативных и 13 позитивных. Несмотря на небольшое количество публикаций по сравнению с другими ведомствами, характерным в данном случае является достаточно четкая подача информации со стороны Министерства. Совместная работа Министерства и предпринимателей (семинары и круглые столы по всей республике), презентации законопроектов и т.п. - все это позитивно характеризует Министерство в части предоставления доступа к информации по своей деятельности.

Особенно интересен в случае с данным государственным органом тот факт, что негативные материалы с критикой работы Министерства, в основном касались принятия новых законов, но при этом обсуждение вопросов велось в рамках равноправного диалога: Министерство - общественность.

#### **12. Министерство транспорта и коммуникаций**

13 упоминаний, из них 4 позитивные, 9 негативных. Картина, аналогичная с ситуацией с Минсельхозом. Работа по информированию общественности о своей деятельности, в том числе и в части противодействия коррупции не стоит в числе приоритетных. Позитивный фон сформировался за счет информационных сообщений самого ведомства, где самостоятельно были выявлены нарушения, в том числе и коррупционные. Какой-либо реакции Министерства на негативные публикации не последовало.

#### **13. Министерство охраны окружающей среды**

22 упоминания в СМИ, из которых 2 – позитивных, 20 негативных. Зафиксирована абсолютная инертная реакция ведомства на публикации, где говорилось о коррупции в Министерстве, злоупотреблениях полномочиями отдельными сотрудниками. Характерно, что в случае с МООС половина негативных публикаций составили комментарии экспертов, вторая половина – это сводки правоохранительных органов. Ни по одной из публикаций ответных действий со стороны Министерства не последовало. Позитивные публикации (2) – это отчет Комитета экологического регулирования и контроля и совместная коллегия Министерства, правительства и общественности.

#### **14. Министерство экономики и бюджетного планирования**

Несмотря на то, что вопросы бюджета и экономики, и в частности прозрачность в этой сфере, являются наиболее востребованными среди потребителей информации, в том числе и из СМИ, по итогам анализа публикаций упоминаний о МЭБП было зафиксировано всего 2, обе позитивные. В ходе проведения мониторинга фиксировались публикации, которые по контексту можно было бы отнести к Министерству и его деятельности, однако и журналисты, и эксперты в основном освещали данную тему, в целом, «не называя имен», рассуждая об экономических теориях, тенденциях и о том, что хорошо бы было иметь более развернутую информацию.

#### **15. Агентство по статистике**

Зафиксирована одна публикация в позитивном контексте. Если проанализировать характер и виды деятельности Агентства, то объем данных, которые оно могло бы предоставлять общественности, в частности связанных с противодействием коррупции в различных аспектах: предпринимательство, экономика, деятельность государственных органов и т.п., мог быть значительным. Подобная информация могла положительно сказываться на качестве проводимых исследований, аналитических публикаций, в том числе и по коррупции. Но в силу того, что продукты АС являются платными, исследовательские организации, СМИ, эксперты, в том числе и зарубежные, по разным причинам не используют официальную информацию по состоянию дел в стране.

***Рекомендация:*** принимая во внимание, что подобные продукты действительно дорогие и затратные по все параметрам, стоит все-таки выдавать часть информации для СМИ хотя бы в виде кратких отчетов.

#### **16. Агентство по управлению земельными ресурсами**

22 упоминания, из которых в негативном контексте – 15, в позитивном 7. При этом негативный фон формировался за счет информации от правоохранительных органов по фактам взяточничества и злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками территориальных подразделений Агентства. Позитивные материалы – это сообщения пресс-службы самого Агентства о фактах коррупционных правонарушений, предложения по законопроектам, которые способствовали снижению коррупционных правонарушений в сфере земельных отношений. Вопросы земли, особенно остро стоят перед нашим обществом и от того, насколько широким будет информирование общественности о нюансах, деталях деятельности в данной сфере, во многом зависит и сокращение роста коррупционных правонарушений.

#### **17. Агентство по информатизации и связи**

8 упоминаний в СМИ: 1 – позитивное, 7 – негативных. Агентство последние 3 года является активным участником программы, обозначенной Президентом страны в качестве приоритетной: «К конкурентоспособному Казахстану, конкурентоспособной экономике, конкурентоспособной нации». Основными условиями достижения данной цели поставлены: доступ к информации, к государственным услугам и т.п. Эти условия – факторы, способствующие снижению уровня коррупции в целом. Однако по итогам настоящего мониторинга мы можем видеть, что присутствие АИС в СМИ минимальное.

#### **18. Министерство по чрезвычайным ситуациям**

34 упоминания в СМИ, 6 – позитивных, 28 – негативных. По результатам анализа публикаций негативный фон формировался за счет сводок правоохранительных органов. Основные характеристики негативных публикаций – это взятки, злоупотребления служебными полномочиями сотрудниками подразделений Министерства. В целом на

фоне позитивного выступления министра МЧС о проводимой работе в области противодействия коррупции, его просьба/обращение к обществу – не давать взятки инспекторам противопожарной службы, является негативным моментом. Шесть материалов, подготовленных по собственной информации ведомства о мерах по противодействию коррупции, оказались недостаточными для нивелирования общего негативного фона.

#### **19. Агентство по регулированию естественных монополий**

7 публикаций: 4 позитивных, 3 негативных. Агентство стало в ряд с большинством ведомств, которые считают, что информирование общественности о своей деятельности не является существенным моментом. В качестве красноречивого примера можно привести факт освещения работы Агентства в части разъяснения населению системы формирования тарифов на различные услуги, и т.п. Несмотря на то, что количество выездных встреч с населением было более двухсот, информация появилась только однажды в центральном издании. В региональной прессе таких публикаций не зафиксировано.

#### **20. Министерство туризма и спорта**

9 упоминаний, 3 - позитивных, 6 – негативных. Основная критика вызвана нововведениями в законодательство, регулирующее туристическую сферу, в частности деятельность турфирм. Эксперты из этой сферы негативно характеризовали данные нововведения, отмечая, что *«...попытки поменять правила игры на туристическом рынке, взяв на себя роль контролера и регулятора, вызовут всплеск коррупции со стороны МТС»*. Позитивные публикации – это сухая констатация факта, что ведомство борется с коррупцией. Вполне возможно, что такого рода информация, где ведомство рапортует об успехах в противодействии, поставляется СМИ регулярно. Однако сухость и неинтересность формата подачи информации ведет к тому, что подобные данные остаются за бортом общественного интереса.

#### **21. Министерство культуры и информации**

73 публикации, 15 из которых позитивно окрашены, 58 – негативно. Основная критика в отношении государственных закупок, проводимых Министерством, растрата бюджетных средств, значительное количество фактов вынуждения сотрудников бюджетных организаций подписываться на государственные издания. Позитивные публикации касались организованных под эгидой Министерства мероприятий. Реакции на негативные публикации в ведомстве не было.

#### **22. Национальное космическое агентство**

Относительно недавно созданное ведомство, за исследуемый период упоминалось 4 раза, всегда в негативном аспекте. Все публикации являлись сводками государственных органов и касались нецелевого использования бюджетных средств, нарушениях в системе госзакупок, фактах взяточничества в ведомстве.

#### **23. Верховный суд**

Всего по результатам мониторинга зафиксировано 169 упоминаний, из них позитивных – 99, негативных – 70. Позитивный фон формировался за счет публикации статей работников судейского корпуса о проделанной работе, отчеты в целом по сфере, ответная реакция на обвинения в коррупции судей. Негативные публикации в основном были связаны с работой судoisполнителей, которые, злоупотребляя служебными полномочиями, за незаконное вознаграждение прекращали судебное производство. Необходимо отметить, что реакции на такие сообщения со стороны правоохранительных

органов не было вообще. Необходимо отметить, что ВС стал одним из немногих государственных органов, который изменил политику работы с журналистами. Для журналистов стали организовываться дни открытых дверей, во время которых судьи рассказывают о своей работе, в том числе и проводимой в рамках кампании по борьбе с коррупцией. Несмотря на то, что журналисты постоянно озвучивают жалобы на закрытые судебные заседания по «знаковым» делам, все же, позитивные шаги в этом направлении сделаны: журналистам предлагается наблюдать за ходом судебного процесса из оборудованных телевизорами комнатами, где идет прямая трансляция из зала суда.

#### 24. Генеральная прокуратура

191 упоминание, 163 из которых позитивные, 28 - негативные. ГП является одним из тех органов, которые предоставляют информацию, и в частности, статистические данные по фактам совершенных правонарушений в стране.

В основном из таких сообщений, которые квалифицировались в ходе мониторинга как – информирование общественности, составляют 163 позитивных упоминания в СМИ. К ним же можно отнести, предоставление информации о ходе реализации программы по борьбе с коррупцией, мерам предпринимаемым ведомством в своих рядах. Негативные публикации – это прежде всего, критика президента в адрес ГП, экспертного сообщества по поводу создания финансовой разведки и увеличения полномочий для себя, которое предлагала прокуратура.

Необходимо также отметить активную работу со СМИ региональных подразделений прокуратуры, а также участие представителей ГП, как на республиканском уровне, так и на региональном, в работе общественных комиссий, советов по противодействию коррупции.

#### 25. Комитет национальной безопасности

76 упоминаний, 66 из которых – позитивные, 10 – негативные. КНБ, наряду с другими правоохранительными органами, также является основным поставщиком информации по совершенным коррупционным правонарушениям. В целом, такие сообщения и сформировали достаточно солидный позитивный фон данного органа в информационном пространстве. Небольшое количество публикаций (собственная информация) о мероприятиях с общественностью: круглые столы, заседания советов. Негативные публикации – это критика экспертов применяемых методов работы сотрудниками КНБ. Публичных ответов (в СМИ), либо реакции на данные обвинения не было зафиксировано.

#### 26. Национальный банк

В ходе мониторинга публикаций по Национальному банку зафиксировано не было.

#### 27. Агентство по регулированию и надзору финансовых рынков и финансовых организаций

Зафиксирована 1 публикация, позитивно окрашенная.

#### 28. Агентство по делам государственной службы



В ходе мониторинга выявилось, что общее количество публикаций по данному ведомству составило 105. Из них 102 позитивно окрашенные, негативных – 3. Позитивный фон формировался за счет собственной информации о работе Агентства и дисциплинарных советов по всей республике. Несмотря на то, что ведомство не имеет каких-либо существенных контрольных функций, работа по информированию общественности о состоянии дел с государственными служащими ведется достаточно активно. Негативные публикации содержали мнения экспертов, о том, что Агентство не информирует общественность о проводимых исследованиях.

#### 29. Счетный комитет

Всего зафиксировано 11 упоминаний о фактах коррупции, 10 из которых позитивные – в основном отчеты по исполнению государственного бюджета государственными органами, одна публикация – негативная.

#### 30. Агентство по регулированию деятельности регионального финансового центра города Алматы

1 публикация – позитивная.

#### 31. Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью

Абсолютный лидер среди всех государственных органов по количеству упоминаний в прессе. Всего за период мониторинга зафиксировано 488 упоминаний, из которых 414 носят позитивную окраску, 74 негативную.

Стоит отметить налаженную работу пресс-службы АБЭКП, в том числе и региональных пресс-секретарей, которым удалось создать систему информирования общественности о своей деятельности, сути принятых решений в целях формирования позитивного имиджа. Можно сделать вывод, что финпол стал основным ньюсмейкером по теме борьбы с коррупцией. Кроме того, анализ позитивных публикаций показал, что наряду с предоставлением сводок о работе, АБЭКП проводит анализ реакции общественности на свои действия и разрабатывает шаги для нейтрализации негативных тенденций.