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Открытый классный час проводился в соответствии с планом воспитательной работы в группе.

***Целью*** проведения классного часа является профилактика коррупции, становление гражданского правосознания личности студентов.

В результате проведения классного часа **студент должен:**

***Иметь представление:***

Об истории развития коррупции в России;

О коррупции как антиобщественном явлении в целом;

***Знать:***

Формы проявления коррупции;

Методы профилактики и борьбы с коррупцией;

***уметь:***

правильно реагировать на факты проявления коррупции.

Классный час состоит из:

* Подготовительной работы;
* Проведение опроса с целью выявления степени информированности студентов группы о коррупции как антиобщественном явлении.
* Проведение беседы со студентами;
* Выступлений студентов с докладами по теме;
* Просмотра видеороликов по теме беседы;
* Обсуждение проблемы в группе;
* Подведение итогов занятия.

Используются наглядные материалы:

* Мультимедийные слайды по теме;
* Видеобращение президента Путина В.В. о коррупции;
* Мультик о коррупции.

Данная форма занятия приводит к решению всех поставленных образовательных, развивающих и воспитательных целей классного часа.

**Ход классного часа**

1. **Тема: «Что такое коррупция и как ее победить**»
2. **Цели классного часа:**

|  |  |
| --- | --- |
| Образовательная цель | 1. Способствовать формированию и развитию знаний о коррупции как антиобщественном явлении; 2. Способствовать запоминанию основной терминологии и специальных обозначений; |
| Развивающая цель | 1. Способствовать формированию у детей правовой культуры; 2. Способствовать развитию речи (обогащение и усложнение словарного запаса); |
| Воспитательная цель | 1. Способствовать воспитанию правильного отношения к законодательству и к деятельности различных государственных органов по противодействию коррупции; 2. Способствовать формированию и развитию нравственных, правовых и патриотических качеств личности. |

1. **Форма проведения:** внеаудиторное занятие с использованием мультимедийных технологий.
2. **Возрастная группа:** студенты 1 курса (15-16 лет). Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
3. **Наглядность:**  видеообращение Президента России В.В. Путина о коррупции в России, мультфильм о коррупции, клип с песней про коррупцию.
4. **Подготовительная работа:**

* Поиск информации для проведения беседы;
* Создание опросного листа по противодействию коррупции;
* Поиск наглядного материала.

1. **Содержание урока:**

***-*** *Проведение опроса с целью выявления степени информированности студентов группы о коррупции как антиобщественном явлении (опросный лист и результаты опроса прилагаются в Приложении).*

*- Выступление студентов группы с заданными сообщениями:*

* Взяточничество и взятки, коррупция;
* Борьба со взятками;

***-*** *Просмотр видео обращения Президента России о коррупции, обсуждение выступления со студентами.*

* Борьба с коррупцией;
* Коррупция в России.

*- Просмотр мультика о появлении и распространении коррупции, обсуждение просмотренного со студентами.*

*- Рассмотрение результатов опросного листа, подведение итогов опроса:*

В опросе участвовало 14 студентов, на поставленные в опросном листе вопросы были получены след ответы:

1. Знаете ли Вы, что такое коррупция?

- 12 студентов отождествляют коррупцию с дачей (получением) взятки;

- 2 студента затруднились с ответом.

2. Знаете ли Вы, куда необходимо обращаться в случае выявления Вами фактов коррупции?

- да 2 студента;

- нет 12 студентов;

- один студент ответил, что при выявлении фактов коррупции необходимо обращаться в «Агентство по работе с коррупцией ».

3. Сталкивались ли Вы с проявлением коррупции?

Да – 8

Нет – 6

4. Сталкивались ли Вы с фактами коррупции в сфере образования?

Да – 5

Нет - 3

5. Как Вы поступите, если Вам предложат заплатить деньги за сдачу экзамена, поступление в учебное заведение и другие образовательные услуги?

Заплачу требуемую сумму - 4

Откажусь - 4

6. Как Вы оцениваете уровень своей информированности о состоянии коррупции и проводимых антикоррупционных мероприятиях в г. Нижнекамске?

Высокий - 2

Средний -11

Низкий -1

**Таким образом, уровень осведомленности о коррупции как антиобщественном явлении в группе на начало классного часа достаточно невелик и, в основном, сводится к отождествлению понятий «коррупция» и «взятка». Более половины студентов группы сталкивались с фактами проявления коррупции, из них 5 человек – с коррупцией в образовании. Информированность студентов о мерах противодействию коррупции и органах, куда следует обращаться при** выявлении фактов коррупции, низкая.

***-*** *Просмотр видеоклипа о коррупции. Подведение итогов занятия.*

**Приложение**

1. **Опросный лист** по противодействию коррупции
2. **Доклады студентов по темам:**
   * Взяточничество и взятки, коррупция;
   * Борьба со взятками;
   * Борьба с коррупцией;
   * Коррупция в России.

**3) Диск с видео материалом классного часа**

**Приложение 1**

**Опросный лист по противодействию коррупции**

1. Знаете ли Вы, что такое коррупция?

Да \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Нет

Не уверен

2. Знаете ли Вы, куда необходимо обращаться в случае выявления Вами фактов коррупции?

Да

Нет  
Если да, перечислите куда\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Сталкивались ли Вы с проявлением коррупции?

Да

Нет - переходите к вопросу № 6

4. Сталкивались ли Вы с фактами коррупции в сфере образования?

Да

Нет

5. Как Вы поступите, если Вам предложат заплатить деньги за сдачу экзамена, поступление в учебное заведение и другие образовательные услуги?

Заплачу требуемую сумму

Откажусь платить

6. Как Вы оцениваете уровень своей информированности о состоянии коррупции и проводимых антикоррупционных мероприятиях в г. Нижнекамске?

Высокий

Средний

Низкий

**Приложение 2**

**Взяточничество и взятки, коррупция (Гафиятуллин Руслан)**

Взяточничество – одно из наиболее распространенных негативных явлений в социуме, возникает, как правило, одновременно с возникновением государственного аппарата. Взятки и коррупция подробно исследованы в системе права. Такие явления трактуется как тяжкие должностные преступления, основанные на реализации служебных полномочий.

Главный элемент взяточничества – взятка. Взятка оплачивает особое поведение (бездействие или действие), или же покровительство взяткополучателя в границах его служебных полномочий и служащее интересам взяткодателя.

История этого явления теряется в глубине столетий. Действия государства неразрывно связанны с осуществлением определенных социальных отношений. Поданный, он же гражданин, вступает в различные отношения с чиновниками и представителями от государственных институтов – суда, церкви, налоговых служб, нотариата и т.д., с военным и гражданским правительством. Согласно интересам государства, всякое должностное лицо обязано действовать по букве и духу закона. В действительности же чиновник имеет возможность – как работать в соответствии с законом, так и замедлять выполнение своих служебных функций. Помимо этого, он может пойти на прямое нарушение закона (или же служебных инструкций), действуя в интересах того или иного лица.

Обе эти стратегии взяточничества нашли свое отражение в букве закона. Так, уголовное право царской России различало два вида данного преступления: мздоимство и лихоимство. Взятка, данная за совершение действия, входящего в круг обязанностей должностного лица трактовалась как ***мздоимство***. Взятка за совершение служебного проступка или преступления в сфере служебной деятельности трактовалась как ***лихоимство***. Иными словами, чиновник, выполнявший свои служебные обязанности и выдававший просителю копию подлинного решения суда только после получения взятки – мздоимец. Чиновник же, выдававший копию решения, в которой существо дело было искажено в интересах взяткодателя – лихоимец.

Проблема взяточничества имеет два измерения. Во-первых, государство не в состоянии полностью контролировать каждого своего агента. Во-вторых, заинтересованные в благоприятном решении своей проблемы люди, обращаясь к чиновнику, сами несут ему подношения. Иными словами, осуждая взяточничество в принципе, в критической ситуации массовый человек склонен прибегать к взятке.

**Борьба со взятками (Юсупова Ленура)**

В наиболее успешных, зрелых и устойчивых государствах госслужба пользуется уважением. Чиновник получает достойную зарплату, перед ним разворачиваются перспективы служебной карьеры, которые напрямую зависят от сохранения безупречной репутации. Госслужащие получают солидную пенсию. В результате подобных преобразований формируется субкультура чиновничества с особым профессиональным чувством личностного достоинства, покоящегося на безупречной честности и добросовестном выполнении своих профессиональных обязанностей. Характерно, что в слаборазвитых странах, славящихся высоким уровнем коррупции, чиновники получают низкую, часто заведомо недостаточную зарплату, которая выплачивается нерегулярно.

Коренное преобразование системы государственной службы – лишь один из факторов минимизации взяточничества. Второй существенный момент предполагает радикальное изменение морального климата в обществе. Ядро этого процесса связано с утверждением доминанты юридизма. Понятие «юридизм» описывает высокий статус ценностей закона в сознании человека. Юридизм превращает следование букве и духу закона в безусловную нравственную норму. Человек, сформированный в рамках такой культуры, следует установленным законам, нормам и правилам, не в силу обстоятельств и санкций внешнего характера, а согласно императивной нравственной установке. Он твердо уверен в том, что переходить дорогу строго на зеленый свет – его моральная обязанность как гражданина и цивилизованного человека.

Вопреки устойчивым представлениям, корни взяточничества не сводятся к своекорыстию чиновников. Живучесть взяточничества в традиционном обществе обусловлена тем, что взятка необходима не только берущему, но также и дающему. Дающий и берущий взятку объединяются на почве презрения к государству и законности. Между этими людьми складываются устойчивые связи, позволяющие рядовому человеку постоянно нарушать закон. В критической ситуации всегда можно «отмазаться», «откосить» и т.д. Массовая практика взяточничества рождает противозаконные солидарности. При этом энергия общества оказывается направленной на поиск путей обхода закона. Высокий уровень взяточничества – свидетельство того, что реальная жизнь общества далека от официально заявленных законов. Взяточник откупается от государства со всеми его установлениями, покупая своими подношениями право жить «не по закону, а по совести», то есть в соответствии с повседневно утвердившейся традиционной практикой. Не случайно в царской России бытовало известное изречение, о том, что в России свирепость законов усмиряется их всеобщим невыполнением.

Юридизм как императивный принцип возможен только в том случае, когда законы обретают в сознании человека нравственную санкцию. Я исполняю закон, поскольку он справедлив и это закон моего государства. Глупо требовать от заключенного в концлагере искреннего и добросовестного исполнения предписаний лагерной администрации. Иное дело – позиция сознательного гражданина. Юридизм предполагает полноценное переживание гражданских чувств. На смену отчуждения от государства, принимающего свирепые законы, приходит чувство подлинной причастности государству, а значит причастности, как к процессам законотворчества, так и исполнения законов. Такая система представлений складывается в зрелом гражданском обществе. Наконец, юридизм неотделим от утверждения подлинно независимого суда и создания эффективной судебной системы.

В странах, где уровень взяток критически высок, законодательство сформулировано таким образом, что его невозможно не нарушать. И это – неизбежное следствие отчуждения общества от государства. Здесь бюрократия сознательно формулирует законы и подзаконные акты так, что каждый смертный становится нарушителем, а значит, побуждается к взятке. Правовая демократия и зрелое гражданское общество коренным образом изменяют ситуацию. Здесь каждый гражданин имеет возможность (участвуя в политическом процессе как избиратель) влиять и на законотворческий процесс и на правоприменительную практику. Далее, через институты гражданского общества гражданин в состоянии контролировать администрации любого уровня, требовать гласности во всех случаях, представляющих общественный интерес, инициировать референдумы, требовать отставки скомпрометировавших себя чиновников и т.д. Общественные организации заняты не только контролем, но и позитивным взаимодействием с государственными структурами. Они участвуют в конкретной работе (с беженцами, инвалидами, наркоманами), совместными усилиями разрабатывают проекты нормативных актов, ведут агитацию, разъяснительную и просветительскую работу и т.д.

Таким образом, граждане, во-первых, деятельно участвуют в процессе создания и совершенствования справедливых норм и, во-вторых, непрестанно следят за их исполнением этих норм как чиновниками, так и всеми остальными согражданами. Люди не только сами исполняют законы, но и следят за тем, как исполняют законы другие. Здесь возникает немыслимая в традиционном обществе практика – граждане в массовом порядке сообщают о замеченных ими нарушениях закона, видя в этом исполнение своего гражданского долга. На смену массовой солидарности на почве обхода закона приходит солидарность на почве утверждения законности.

В демократических обществах складываются и оттачиваются нормы и практики, позволяющие минимизировать пространство возможных злоупотреблений. Формируются весьма жесткие нормы поведения чиновника и публичного политика, оттачиваются процедуры проведения тендеров и конкурсов на выполнение государственных и муниципальных подрядов, государство минимизирует функции распределения средств и ресурсов, бюджеты государственных органов расписываются постатейно и предаются гласности и т.д. Ко всему этому, чиновники и политики любого уровня находятся под пристальным контролем со стороны СМИ, оппозиционных политических партий и общественных организаций.

Борьба со взяточничеством – исключительно сложный и длительный процесс. Тем не менее, утверждение в общественном сознании принципов юридизма, формирование зрелого гражданского общества и цивилизованного аппарата госслужащих позволяет критически снизить уровень взяточничества и превратить взятку из норы жизни в исключение. Так проблема взятки высвечивается с точки зрения логики общеисторического развития.

В современном обществе практика взяточничества неизбежно порождает такое социальное зло, как коррупцию. Дающий и берущий взятку срастаются в преступное сообщество, которое преследует свои собственные цели. Уровень взяток при этом, как правило, существенно превышает заработную плату коррумпированного чиновника, который работает уже не на государство, а на преступную группу. Если в обществе не находится действенных механизмов противостояния коррупции, происходит перерождение госаппарата, срастание его с бизнесом и криминалом. В популярной литературе сложился термин «бенгладешизация», как образ разворовывания любых ресурсов направляемых на цели развития. Бангладеш – далеко не единственный пример общества, пораженного коррупцией.

Уровень взяток зависит от степени стабильности общества. Он резко возрастает в эпохи ослабления государства. Войны, революции и социальные потрясения, связанные с крушением устойчивых моральных ориентиров оборачиваются разгулом взяточничества и коррупции.

Чем выше уровень жизни, тем ниже уровень взяточничества. Безграничная коррупция с особой силой поражает нищие страны. Чем стабильнее общество, чем устойчивее, социальная и политическая система, чем крепче экономика – тем ниже уровень взяточничества. Высокая динамика, ситуация догоняющего развития иногда оборачивается высоким уровнем взяточничества (Бразилия).

Уровень взяток существенно различается от страны к стране. В целом уровень взяточничества в устойчивых правовых демократиях Западной Европы низок. Причем, в странах протестантского Севера Европы и англосаксонском мире уровень взяточничества ниже, в обществах католического Юга Европы – несколько выше. В Восточной Европе уровень взяточничества традиционно выше. Что же касается стран Азии, Африки и Латинской Америки, то здесь, рядом с более или менее благополучными, находятся страны, лидирующие по уровню взяточничества и коррупции.

В целом, традиционные общества более подвержены взяточничеству. Процессы модернизации ведут к росту взяточничества и коррупции, однако завершение модернизации, связанное с формированием гражданского общества, создает предпосылки успешной борьбы с этим социальным злом.

Во все времена взятки осуждались с моральных позиций. Взяточников осуждали правители и религиозные пророки, писатели и публицисты. В Ветхом Завете, среди законов, полученных на горе Синай непосредственно от Господа, которые Моисей должен был объявить своему народу, читаем: «Даров не принимай; ибо дары слепыми делают зрячих и превращают дело правых» (Исход 23–8). В современной западной журналистике целая плеяда высоких профессионалов сделала себе имя «разгребателей грязи».

В правовых демократических государствах общественное мнение играет существенную роль в деле поддержания законности. При этом государственный аппарат находится в сфере самого пристального внимания, а общественное мнение влияет на кадровую политику власти. В такой ситуации скомпрометировавший себя чиновник не имеет шансов вернуться на государственную службу.

**Борьба с коррупцией (Газизов Артем)**

Поскольку государственная коррупция стала одним из тормозов развития не только отдельных стран, но и мирового хозяйства в целом, она начала рассматриваться, начиная примерно с 1980-х, как одна из главных забот международной политики.

Цели борьбы с коррупциеймогут выбираться по-разному: немедленное повышение эффективности в частном секторе, долгосрочная динамическая эффективность экономики, ее рост, социальная справедливость, политическая стабильность. Соответственно избранной цели используют наиболее подходящие меры по борьбе с коррупцией.

В качестве наиболее простого инструмента часто выбирают реформы законодательства – не только и не столько ужесточение наказаний за коррупцию, сколько упрощение и уменьшение государственного контроля (уменьшение частоты проверок, понижение налогов) для снижения самих возможностей злоупотреблять служебным положением. В арсенале государственных мер по борьбе с коррупцией есть и довольно простые меры по элементарному ужесточению контроля. В постсоветской Грузии, например, введена система, в соответствие с которой правительственные чиновники обязаны декларировать свои доходы, когда они вступают в должность, так же как и тогда, когда они покидают свои посты.

Международной борьбе против коррупции серьезно мешают различия между правовыми системами разных стран в трактовке коррупции как экономического правонарушения. Так, в одних странах (например, в Тайване) наказывают только взяткополучателей, а предложение взятки не является уголовно наказуемым деянием. В других странах (например, в Чили) ситуация диаметрально противоположная: дача взятки – уголовное преступление, а получение взятки таковым не считается, если только чиновник не совершил иные злоупотребления. Помимо расхождений в признаках уголовно наказуемого коррупционного правонарушения есть сильные отличия в мерах наказания за него.

Хотя эти меры должны осуществляться центральным правительством, они требуют также поддержки со стороны гражданского общества. Когда воля политических лидеров опирается на активную общественную поддержку, то удается в достаточно короткий срок добиться сильных изменений (как это было в 1990-е в Италии при проведении компании «Чистые руки»). Напротив, если граждане возлагают все надежды на «мудрых правителей», а сами пассивно ждут результата, то шумная компания борьбы с коррупцией может закончиться еще большим ее ростом (именно так произошло в нашей стране в начале 1990-х) или вылиться в репрессии против политических противников правящего режима.

Однако законодательные действия государства принципиально не могут внести решающего перелома в борьбу с коррупцией (хотя бы потому, что борьбу с коррупцией могут «возглавить» сами коррумпированные чиновники). Решающий успех возможен только путем повышения зависимости государства от граждан. Для этого необходимы такие долгосрочные институциональные реформы как сокращение числа и размеров государственных органов управления и их штатов, создание специальных или даже независимых от государства институтов, уполномоченных расследовать обвинения в коррупции (как, например, институт омбудсмана в Швеции и в некоторых других странах), введение системы этических стандартов для государственных служащих и т.д. Наконец, борьба с коррупцией невозможна без помощи добровольных осведомителей. В США осведомитель получает от 15 до 30% стоимости выявленного по его доносу материального ущерба и защищен от преследований со стороны разоблаченных им нарушителей.

Возможность реализации этих мер зависит не столько от политической воли правителей, сколько от культуры управляемого общества. Например, в странах Востока со слабыми традициями самоуправления лучше делать ставку на престижность и высокую оплату государственной службы. Именно этим путем пошла Япония и «азиатские тигры» (особенно, Сингапур и Гонконг), где высокий авторитет госчиновников позволил создать высокоэффективную экономическую систему при относительно малочисленном управленческом аппарате и слабой коррупции. В западных же странах с характерным для них недоверием к «государственной мудрости», напротив, чаще акцентируют внимание на развитии действий неправительственных организаций, гражданского самоуправления и контроля.

Успешная борьба с коррупцией, как доказывают экономисты, дает немедленные выгоды, которые во много раз превышают связанные с нею расходы. Согласно некоторым оценкам, затрата одной денежной единицы (доллара, фунта стерлингов, рубля…) на противодействие коррупции приносит в среднем 23 единицы при борьбе с коррупцией на уровне отдельной страны и около 250 при борьбе с нею на международном уровне.

В настоящее время общепризнанно, что ни отдельные страны, ни международные организации не могут справиться с коррупцией самостоятельно, без помощи друг другу. Победить коррупцию в отдельной стране почти невозможно, так как сопротивление бюрократии оказывается слишком сильным. Даже если и существует политическая воля к подавлению коррупции, недостаток практического опыта, информации и финансовых ресурсов снижает ее эффективность. Интернациональные организации – такие как Организация Объединенных Наций, Европейский Союз, Всемирный Банк и др. – активно стимулируют борьбу с коррупцией, но и они с их опытными штатами, информированностью и большими финансами не могут успешно противостоять коррупции в какой-либо стране, если ее правительство и граждане не проявляют воли и решимости к борьбе. Вот почему данная проблема может быть разрешена только в тесном сотрудничестве между отдельными странами и международными организациями.

На волне скандальных разоблачений по делу «Локхид» в 1977 в США был принят Закон о коррупции за рубежом, согласно которому американские служащие и чиновники наказывались штрафами или лишением свободы за дачу взяток служащим других государств. Хотя этот закон принимался в надежде, что другие страны-инвесторы последуют примеру США, но тогда этого так и не произошло. Лишь в феврале 1999 вступила в силу запрещающая использовать подкуп при заключении зарубежных сделок Конвенция ОЭСРпротив взяточничества, которую подписали 35 государства. Однако распространение информации о ней происходило довольно медленно: когда в 2002 проводили опрос среди менеджеров стран «третьего мира», активно работающих с зарубежными предпринимателями, только 7% респондентов продемонстрировали хорошее знакомство с Конвенцией, в то время как 42% даже не слышали о ее существовании.

**Коррупция в России (Абдрахманова Ляйсан)**

Для отечественной истории, как и для истории других отстающих в развитии стран, характерна высокая зараженность государственного аппарата коррупционными отношениями.

Повальные взяточничество и вороватость чиновников впервые были осознаны как препятствие развитию страны еще во времена Петра I. Известен исторический анекдот: император решил сгоряча издать указ, согласно которому следует вешать любого чиновника, укравшего сумму, равную цене веревки; однако его сподвижники в один голос заявили, что в таком случае государь останется без подданных. Характерно, что возглавивший по личному указанию императора борьбу с казнокрадством и взяточничеством обер-фискал Нестеров сам в конце концов был казнен за взятки. Смешение государственной казны с личным карманом оставалось типичным не только в 18-м, но и в 19-м веке. Сюжет Ревизора Н.В.Гоголя основан именно на том, что в николаевской России чиновники почти всех рангов систематически злоупотребляли своим положением и постоянно находились в страхе перед разоблачением. Лишь после Великих реформ 1860-х уровень коррумпированности российского чиновничества начал понижаться, хотя и оставался все же выше «среднеевропейского» уровня.

В Советском Союзе отношение к коррупции было довольно двойственным. С одной стороны, злоупотребление служебным положением рассматривалось как одно из наиболее тяжелых нарушений, поскольку оно подрывало авторитет советской власти в глазах граждан. С другой, государственные управляющие очень быстро сформировались в СССР в своеобразный государство-класс, противостоящий «простым людям» и неподвластный их контролю. Поэтому, с одной стороны, в советском законодательстве предусматривались гораздо более жестокие, чем в других странах, наказания взяточникам – вплоть до смертной казни. С другой же стороны, представители номенклатуры были фактически неподсудны и не слишком боялись наказаний. В 1970-е коррупция стала приобретать системный, институциональный характер. Должности, дающие широкий простор для злоупотреблений, стали кое-где буквально продаваться. В крахе советского режима большую роль сыграл именно шок от выявленных в конце 1980-х злоупотреблений на самом высоком уровне («рашидовское дело», «дело Чурбанова»).

Хотя радикальные либералы во главе с Б.Н.Ельциным шли к власти под лозунгами борьбы со злоупотреблениями, однако сами они, оказавшись во власти, заметно «перекрыли» достижения своих предшественников. Удивленные иностранцы даже заявляли, будто в России 1990-х «большинство государственных служащих попросту не догадываются, что личное обогащение на службе является криминалом». Для подобных оценок имелось много оснований. Дело в том, что доходы госчиновников оставались довольно скромными, но при этом без их благоволения заниматься бизнесом было практически невозможным. Особенно богатые возможности для злоупотреблений возникли во время проведения приватизации, когда ее организаторы могли буквально «назначать в миллионеры» понравившихся им людей.

Наиболее негативной чертой постсоветской коррупции исследователи считают не столько высокую интенсивность вымогательства, сколько его децентрализованный характер. Если, например, в Китае или в Индонезии предпринимателю достаточно «подмазать» нескольких высокопоставленных администраторов, то в России приходится платить поборы в карман не только им, но и массе «мелких начальников» (типа санитарных и налоговых инспекторов). В результате развитие постсоветского бизнеса приобрело очень уродливый характер.

Проведенное в 2000–2001 фондом «Информатика для демократии» исследование показало, что на взятки в России ежегодно тратят около 37 млрд. долл. (примерно 34 млрд. – взятки в сфере бизнеса, 3 млрд. – бытовая коррупция), что почти равно доходам госбюджета страны. Хотя эта оценка одними специалистами была сочтена завышенной, а другими заниженной, она показывает масштаб постсоветской коррупции.

В начале 2000-х правительство РФ начало демонстрировать желание ограничить коррупцию, однако, ввиду широкого размаха этого явления, понизить уровень коррупции до среднемировых стандартов удастся, видимо, еще не скоро.

**Список литературы**

1. *Богданов И.Я., Калинин А.П*. Коррупция в России. – М., 2015.

2*. Гладких В.И.* Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления // Российский следователь. – 2011. –№ 3.

3*. Дема Е.Г.* Искоренить казнокрадство пытался еще Петр I // Военно-исторический журнал. – 2014. – № 2.

4*. Жидков А.В.* Что ты знаешь о коррупции? – Самара, 2013.

5*. Журавлева О.Н.* Формирование антикоррупционного мировоззрения школьников на уроках истории и обществознания: методическое пособие. (Рекомендовано РЭС КО СПб.) – М.: ИЦ «Вентана-Граф», 2012.

6*. Зубов В.Е.* Коррупция в среде российского чиновничества: исторические корни и особенности // Чиновник. – 2016. – № 3.

7. Коррупция и антикоррупционная политика: Словарь-справочник. – М., 2008.

8. *Клюковская И.Н.* Современное состояние коррупции в России и проблемы ее предупреждения. – Ставрополь, 2015.

9.***. Малахов А*.** Табель о взятках // Коммерсантъ-Деньги. № 25. 27.06.2005.

http://www.kommersant.ru/k-money/get\_page.asp?page\_id=27217704.htm&m\_id=31454

*10. Музалевская Е.А*. Проявления коррупции в системе образования // Официальный сайт Московского гуманитарного университета.

<http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/SCIENTIFICARTICLES/2006/Mazulevskaja/>

11. Официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru/articles/corrupt.shtml>

12*. Сатаров Г.А.* Тепло душевных отношений: кое-что о коррупции // Общественные науки и современность. – 2012. – № 6.